

Juridische openstaande vragen

Vraag

Als we een geluidsscherm plaatsen (3 m hoog) naast de voetbalkooi klaproosweg (zie bijlage) dan is er een omgevingsvergunning nodig. Is er een verschil in vergunningsprocedure en bezwaarmogelijkheid als het gaat om een tijdelijk geluidsscherm. Bijvoorbeeld voor een jaar?

Antwoord

De procedure is daarbij gelijk aan die voor een permanente situatie. In dit geval geldt de reguliere voorbereidingsprocedure met een beslistermijn van 8 weken, met de mogelijkheid tot verlenging met 6 weken. De tijdelijke aard van het bouwwerk heeft geen invloed op de rechtsbescherming. Dit betekent dat belanghebbenden, net als bij een permanente situatie, bezwaar kunnen maken tegen het besluit. Voor een tijdelijk bouwwerk geldt geen welstandsbeoordeling. Daarnaast is in deze situatie geen sprake van bindend adviesrecht van de raad.

Vraag

Na afhandeling van het handhavingsverzoek -> wie besluit over openen/verwijderen/tijdelijk openen van de voetbalkooi? College of burgemeester?

Antwoord

Als het gaat om privaatrechtelijke rechtshandelingen, dan is het college bevoegd om daartoe te besluiten – de burgemeester is vervolgens bevoegd de gemeente als rechtspersoon te vertegenwoordigen.

Maar “puur” het (doen) sluiten of verwijderen van de kooi, is geen rechtshandeling.

Dat is feitelijk handelen van de gemeente. Wat ons betreft ligt de bevoegdheid tot feitelijk handelen bij het college, nu zij op grond van art. 160 Gemw belast is met het dagelijks bestuur. **Maar omdát dit geen rechtshandeling is, hoeft er ook niet een formeel collegebesluit te zijn.** In plaats daarvan moet eenvoudigweg een ambtenaar opdracht geven. Die opdracht zal uiteindelijk wel te herleiden moeten zijn tot de wens van het college (zo kunnen ook geen wegen worden opgebroken of plantsoenen worden verwijderd als het college dat uitdrukkelijk niet wil), maar het vergt geen formeel besluitmoment.

Oftewel – als het college via de reactie op het handhavingsverzoek een keuze maakt, kan deze keuze (als feitelijk handelen) binnen het ambtelijk apparaat worden uitgevoerd.

Reflectie op genoemde voorbeelden van de inspreker

Het toegezonden document bevat verschillende verwijzingen naar vermeende 'vergelijkbare' casus in andere gemeenten. Uit het document wordt echter geheel niet duidelijk om welke specifieke voetbalkooi het gaat, of en zo ja tot in hoeverre daarbij sprake was van overlast vanwege stemgeluid, welk normenkader daarbij werd gehanteerd en of daaruit volgende waarden werden overschreden. De conclusies die getrokken worden per locatie zijn in zoverre niet goed te duiden. Het lijkt op een overzicht dat met AI-software is gemaakt.

Wij hebben wel proberen te achterhalen of op internetinformatie te vinden is over de genoemde casus. Daaruit volgt:

- Oegstgeest: vermoedelijk gaat dit om de voetbalkooi aan de Spaargarenstraat. Uit een publicatie van de gemeente zelf blijkt dat deze voetbalkooi per 1 april 2025 is verwijderd, vanwege geluidsoverlast. Zie: Voetbalkooi Spaargarenstraat verdwijnt per 1 april 2025 - Gemeente Oegstgeest
- Amsterdam: onduidelijk is op welke voetbalkooien/Cruyff courts precies wordt bedoeld. Ten aanzien van een voetbalkooi op het Jeltje de Bosch Kemperpad had de gemeente Amsterdam in eerste instantie besloten de voetbalkooi te halveren vanwege geluidsoverlast (daarbij werd ook relevant geacht dat de waarden uit het Activiteitenbesluit werden overschreden, zie ook: Rb. Amsterdam 28 november 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:7529). Uiteindelijk heeft de gemeente besloten de kooi toch niet te halveren omdat alternatieve maatregelen mogelijk bleken (geluidwerende voetbaldoelen, dempende ondergrond en een geluidsarme afscheiding). Zie: Halvering luidruchtige voetbalkooi van de baan: 'Mooie oplossing voor de buurt' | Amsterdam | AD.nl. Hieruit volgt dat Amsterdam wel degelijk een soortgelijk beleid als Zoeterwoude hanteert, zij het dat uiteindelijk voor de betreffende voetbalkooi tot een oplossing kon worden gekomen die in die situatie wel leidde tot een aanvaardbaar geluidniveau.
- Den Haag: Onduidelijk is op welke voetbalkooi in Den Haag indieners doelen. Wij vermoeden dat dit gaat over een voetbalkooi in Duindorp. Op internet zien wij verschillende verwijzingen naar discussies over geluidsoverlast bij die voetbalkooi. Over de omgevingsvergunning die voor de voetbalkooi is verleend, is geprocedeerd bij de Raad van State. Hoewel het daar niet ging om een procedure met betrekking tot handhaving op grond van artikel 4:6 van de APV, leidde de voetbalkooi volgens de Raad van State niet tot onaanvaardbare overlast. Daarbij achtte de Raad van State onder meer van belang dat in vergelijking met uitspraken waarin wel geluidsoverlast werd aangenomen hier sprake was van 12 piekgeluiden in acht uur en 20 piekgeluiden in 5 uur waren gemeten, en in de andere zaken 13 in een uur tot 20 per half uur. Zie AbRvS 17 september 2025, ECLI:NL:RVS:2025:4420. Nog los van dat deze zaak niet ging over geluidsoverlast in de zin van artikel 4:6 van de APV, komt het aantal piekgeluiden niet overeen met de hoeveelheid piekgeluiden/overschrijdingen in Zoeterwoude (daar zijn het

aantal overschrijdingen aanzienlijk hoger). Van een vergelijkbare situatie is dus geen sprake.

- Utrecht Overvecht: Wij vinden online geen informatie over een discussie inzake geluidsoverlast t.a.v. een voetbalkooi bij Utrecht Overvecht. Onduidelijk is dus waarop deze verwijzing ziet.
- Leiderdorp: de enige informatie die wij over een voetbalkooi in Leiderdorp konden vinden betreft dit artikel: Omstreden sportkooi in Leiderdorp geopend | Sleutelstad. Daaruit volgt dat er voorafgaand aan de opening van de kooi afspraken zijn gemaakt om overlast van de voetbalkooi te voorkomen, maar onduidelijk is wat daar ter plaatse de geluidssituatie is. Op basis van de online beschikbare informatie kan niet worden gezegd dat deze situatie vergelijkbaar is met Zoeterwoude.



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

N Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen